BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-686-7/22
Мостар: 31.03.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Проинтер ИТСС д.о.о. Бања Лука – члан Infinity International Group број: 01./02-021/1302/2022 од 03.03.2022. године, изјављеној на Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а број: 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године, у поступку јавне набавке – Пружање услуга одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а, уговорног органа Клинички центар Универзитета у Сарајеву, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној 31.03.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а број: 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Клинички центар Универзитета у Сарајеву (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Пружање услуга одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а, уговорног органа Клинички центар Универзитета у Сарајеву, за који је Обавјештење о набавци број: 893-1-2-896-3-697/21 објављено на порталу јавних набавки 29.12.2021. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 893-1-2-896-8-21/22 објављена на порталу јавних набавки 17.01.2022. године.

На Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања SAP лиценци за потребе КЦУС-а број: 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Проинтер ИТСС д.о.о. Бања Лука – члан Infinity

International Group, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 16.03.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.03.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалилац је запримио ожалбену Одлуку дана 23.02.2022. године, што је доказ благовремености улагања жалбе.

Предмет јавне набавке су услуге подршке и одржавања постојећег САП ЕРП рјешења КЦУС-а. Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки 29.12.2021. године под бројем 893-1-2-896-3-697/21, те исправка обавјештења број 893-1-2-896-8-21/22 од 17.01.2021. године.

Побијаном Одлуком прихваћен је приједлог за отказивање поступка јавне набавке који је дат од стране Службе уговорног органа, тачније Службе за ИКТ Технички сектор КЦУС-а од дана 21.02.2022. године, и то из разлога што након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр.01-11-3-6529 од 08.02.2022.године, како се наводи у приједлогу *„понуђач изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт"*.

Жалилац благовремено улаже жалбу на наведену одлуку, а жалбене наводе темељи на сљедећим чињеницама:

Уговорни орган, погрешно тумачи и примјењује материјално право, позивајући се на Закон о јавним набавкама БиХ члан 69. став (3) према којем је дефинисано сљедеће: „... *Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказаних разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке..*". Уговорни орган на основу **приједлога** Службе за ИКТ Техничког сектора, за отказивање поступка јавне набавке, као оправдан разлога налази у **тврдњи** поменутог Сектора, да је понуђач/жалилац изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт, те даље наводи, како је предвиђено закључивање Оквирног споразума на период од 1 (једне) године, и да је Мицрософ тренутно највећа софтверска компанија, и опет према **тврдњама** службе за ИКТ сектора КЦУС-а, да понуђач неће бити у могућности реализовати предметну набавку. Позивајући се на члан 69. став (3) Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због **доказаних разлога,** те се овде поставља питање **како је тврдња једне Службе уговорног органа доказан разлог?**

Жалилац сматра да је уговорни орган, своју одлуку засновао на непровјереним чињеницама и без икаквих доказа, те тиме није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са прихватљивошћу понуде наведеног понуђача, већ површно и паушално доноси закључке на којима заснива своју Одлуку. Као прво, жалилац истиче да је предмет набавке ***Услуга подршке и одржавања постојећег САП ЕРП рјешења КЦУС-а,*** из чега

произилази и један од услова тендерске документације (број тендерског документа код уговорног органа 58-04-6-60381/21), дефинисан тачком 3.1. *Садржај понуде и начин припреме понуде,* гдје је између осталог наведено да *Понуда мора садржавати најмање:*

.....

м) *Ауторизација произвођача софтвера SAP SE, Walldorf Република Њемачка или представништва САП за територију БИХ, да је понуђач* ***овлаштен*** *за продају услуга одржавања софтвера, САП лиценци и сродних услуга подршке и одржавања софтверских производа,* ***за територију Босне и Херцеговине****;*

н) Ауторизација произвођача софтвера SAP SE, Walldorf Република Њемачка или представништва САП за територију БИХ, да понуђач посједује цертификат ***SAP PCoE*** *(SAP Partner Center of Expertize), - организациони модел унутар своје организације који обезбјеђује исправно пружање ових услуга;*

.....

Као што је и наведено у оспореној Одлуци о отказивању поступка јавне набавке ....Жалилац је уредно испунио наведени услове, и доставио сва тражена документа, између осталог и горе поменуте ауторизације, које представљају ЈЕДИНО што је потребно да би САП партнер био у могућности продати одржавање САП лиценци. Мицрософт лиценце, у предметном поступку набавке немају суштинске везе са САП лиценцама. Оно што би се могло узети у обзир јесте чињеница, да у предметној набавци услуга, једну од ставки унутар спецификације представља Мицрософт лиценца за базу. САП као глобални Мицрософт партнер покрива својим партнерским статусом са Мицрософтом, набавку и дистрибуцију свих Мицрософт производа који су дио њиховог рјешења, својим крајњих корисницима. Из тог разлога НИТИ ЈЕДАН САП ПАРТНЕР не мора бити МИЦРОСОФТ партнер да би могао продавати све оно што САП нуди у свом портфолију. Као паралелу може се навести ситуацију када су у питању заступници односно продавци одређених марки возила. Наиме, како данас возила долазе са већ инсталираним ГПС системом, те би према аналогији уговорног органа то могло значити да нити један овлашћени продавач возила, не може продавати та иста возила уколико није потписао партнерски уговор са произвођачем софтвера за ГПС.

Достављањем горе наведених ауторизација, САП је гарантовао и гарантује да ће Жалилац као њихов овлашћени партнер бити у могућности да испоручи све ставке које су предмет набавке.

Жалилац није добио информацију да му је одузет статус, и није јасно шта је доказ оваквим тврдањам. Уколико је уговорни орган на било који начин сумњао у исто требао је од жалиоца или од представништва САП-а тражити додатно појашњење, а не руководити се"чаршијским причама" и "рекла казала" доказима.

Како тврдња није никакав доказ нити основ за отказивање поступка јавне набавке, као и то да Мицрософт лиценце нису предмет ове јавне набавке, те с обзиром на све напријед наведено, сматрамо да је Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а број 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године **незаконита** и **неутемељена,** па предлажемо да Уговорни орган, уважавајући жалбене наводе, стави ван снаге побијану одлуку и тиме оснажи Одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, те надокнади жалиоцу трошкове за састав ове жалбе.

Докази за жалбене наводе:

- цјелокупан спис предметне јавне набавке;

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту, заједно са доказима за жалбене наводе, како је напријед наведено, у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, па предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, уважавајући жалбене наводе, поништи побијану одлуку, и тиме оснажи Одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, те обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка и наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалиоцу изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

У складу са чланом 94. став (3) и (4) Закона о јавним набавкама жалилац тражи да Канцеларија за разматрање жалби доставља жалиоцу и сва остала писмена која буду достављена у поступку, а обавезно **Изјашњење уговорног органа по жалби, да би се жалилац изјаснио по истом.**"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган је Одлуком о покретању поступка јавне набавке бр. 58-04-6-60381 од 22.12.2021. године покренуо поступак јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а са процјењеном вриједношћу 105.820,00 КМ без ПДВ-а.

Након доношења Одлуке о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а понуђач **„ПРОИНТЕР ИТСС" д.о.о. (у даљем тексту жалилац)** изјавио је жалбу, која је запримљена код Уговорног органа дана 07.03.2022.године.

Уговорни орган прије него се упустио у мериторно одлучивање, о наведеној Жалби у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БИХ", број 39/14), утврдио даје Жалба понуђача, благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, те да иста испуњава услове прописане чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БИХ („Службени гласник БИХ", број 39/14) али се одбија као неоснована.

Неспорно је, да је након проведеног поступка, а на приједлог Комисије донијета Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.01-11-3-6529 од 08.02.2022.године да се оквирни споразум за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а, додијели

понуђачу "ПРОИНТЕР ИТСС" д.о.о. Бања Лука.

Служба за ИКТ Техничког сектора КЦУС-а дана 21.02.2022.године, доставила је приједлог за отказивање поступка конкретне јавне набавке из разлога што је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр.01-11-3-6529 од 08.02.2022.године, понуђач **"ПРОИНТЕР ИТСС" д.о.о. Бања Лука** изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт.

Жалбени навод да је Уговорни орган погрешено тумачио и примјенио материјално право отказивањем поступка јавне набавке и да је своју одлуку засновао на непровјереним чињеницама и без икаквих доказа, те тиме није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са прихватљивошћу понуде наведеног понуђача , те да је површно и паушално донио закључак на којима заснива своју Одлуку, није основан из разлога **што жалилац није доставио ниједан доказ** којим би оповргнуо наводе из Одлуке о отказивању поступка, **односно да није изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт.**

Даљи жалбени навод да Мицрософт лиценце , у предметном поступку набавке немају суштинске везе са САП лиценцама , није основан из разлога што је **предмет овог поступка кључна ставка (ставка 4 одржавање MSSQL).**

Доказ (Измјене и допуне Образца за цијену понуде Анекс 2 ТД)

Уговорни орган је за предметни поступак оправдано примјенио члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама, јер у вријеме покретања конкретне јавне набавке и доношења одлуке о избору понуђача није могао предвидјети да ће понуђачу „Проинтер ИТСС" д.о.о. Бања Лука бити уведене санкције од стране највеће софтверске компанија на свијету Мицрософта.

Будући да је предвиђено закључивање Оквирног споразума на период од 1 (једне) године, Уговорни орган се не може изложити ризику потписивањем истог, из разлога што жалитељ неће бити у могућности да реализује предметну набавку, те да и сам Уговорни орган буде предмет санкција од стране Мицрософта, ради пословања са "Проинтер ИТСС" д.о.о. Бања Лука.

Имајући у виду предње наведено, Уговорни орган Жалбу понуђача број: 58-11-10786 од 07.03.2022.године **одбија као неосновану** и поступајући у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама (Сл. гласник БиХ бр.39/14) исту прослијеђује Уреду за разматрање жалби БиХ."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-686-4/22 од 18.03.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„ПРОИНТЕР ИТСС д.о.о. Бања Лука - члан Infinity International Group **остаје при свим жалбеним наводима** истакнутим у жалби бр. 01./02-021/1302/2022 од 03.03.2022. године, а на Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а број 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године (у даљем тексту: Одлука о отказивању).

Напомињемо да Уговорни орган у свом Изјашњењу **није приложио доказе који поткрепљују тврдњу** по основу које је донесена Одлука о отказивању поступка, већ, као и у самој Одлуци о отказвању поступка, **на основу недоказаних, непровјерених тј. паушалних тврдњи, доноси одлуку,** цитирамо:

„Служба за ИКТ Техничког сектора КЦУС-а дана 21.02.2022. године, доставила је приједлог за отказивање поступка конкретне јавне набавке из разлога што је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 01-11-3-6529 од 08.02.2022. године, понуђач ПРОИНТЕР ИТСС д.о.о. Бања Лука изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт".

Уговорни орган се позива на чињеницу да је **правилно примијенио члан 69, став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, водећи се непровјереним и недоказаним наводима да су компанији ПРОИНТЕР ИТСС д.о.о. Бања Лука, уведене санкије од стране компаније Мицрософт,** те поново истичемо да Уговорни орган није поступио у складу са горе наведеним чланом предметног Закона, јер би у супротном **Одлуку о отказивању поступка донио по основу доказаних тврдњи, за које тврдње доказе ни сам није понудио нити обезбиједио,** иако је у циљу провјеравања сопствених недоумиоца **исте требао обезбиједити тражењем појашњења истих,** обраћајући се директно Изабраном понуђачу, компанији САП као добављачу лиценци из предметне набавке или трећем релевантном правном лицу.

Напомињемо и да је предмет односне набавке: „Набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а број 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године", представља Услуга подршке и одржавања постојећег САП ЕРП рјешења КЦУС-а, из чега је произашао један од услова тендерске документације дефинисан тачком 3. да понуђач треба достави:

a) Ауторизација произвођача софтвера SAP SE, Walldorf, Република Њемачка или представништва САП за територију БИХ, да је понуђач овлаштен за продају услуга одржавања софтвера, САП лиценци и сродних услуга подршке и одржавања софтверских производа, за територију Босне и Херцеговине;

b) Ауторизација произвођача софтвера SAP SE, Walldorf, Република Њемачка или представништва САП за територију БИХ, да понуђач посједује цертификат SAP PCoE

(SAP Partner Center of Expertize), - организациони модел унутар своје организације који обезбјеђује исправно пружање ових услуга;

Сва горе побројана документација је уредно достављена уз саму Понуду, те паушални наводи о санкцијама од стране компаније Мицрософт и недоказане сумње Уговорног органа не представљају релевантну чињеницу за окончање предметног поступка доношењем Одлуке о отказивању поступка од стране Уговорног органа.

Истичемо да нам, као жалиоцу, и даље није јасно **којим доказима располаже Уговорни орган, а** који би представљали основ за доношење Одлуке о отказивању поступка, све у складу са чланом 69, став (3) Закона о јавним набавкама БиХ?

Као жалиоцу нам није јасан навод из изјашњења Уговорног органа у којем исти наводи да ПРОНТЕР ИТСС у својој жалби није доставио: „нити један доказ којим би оповргнуо наводе из Одлуке о доказивању поступка...". На које доказе Уговорни орган тачно мисли, обзиром да **је ПРОИНТЕР ИТСС , у својој Понуди доставио сву документацију као и доказе о испуњењу услова које је Уговорни орган у самом поступку тражио,** о чему свједочи и чињеница да је ПРОИНТЕР ИТСС од стране истог Уговорног органа изабран као најповољнији понуђач Одлуком о избору најповољнијег понуђача бр. 01-11-3-6529 од 08.02.2022. године?

У складу са претходно наведеним предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, уважавајући жалбене наводе као и изјашњења страна у овом поступку, поништи побијану одлуку, и тиме оснажи Одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, те обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка и наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалиоцу изврши повратак накнаде за вођење жалбеног поступка."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Овај орган је увидом у спис предметног поступка јавне набавке утврдио слиједеће:

- Уговорни орган је у предметном поступку јавне набавке донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-11-3-6529 од 08.02.2022. године, те као најповољнијег понуђача изабрао Проинтер ИТСС д.о.о. Бања Лука – члан Infinity International Group;
- Након доношења наведене одлуке, уговорни орган је донио Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања SAP лиценци за потребе КЦУС-а број: 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године;
- На Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања SAP лиценци за потребе КЦУС-а број: 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године, жалбу је изјавио понуђач Проинтер ИТСС д.о.о. Бања Лука – члан Infinity International Group.

У жалби жалилац наводи да уговорни орган доношењем ожалбене одлуке погрешно тумачи и примјењује материјално право, члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама и сматра да је уговорни орган, своју одлуку засновао на непровјереним чињеницама и без икаквих доказа, те тиме није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са прихватљивошћу понуде наведеног понуђача, већ површно и паушално доноси закључке на којима заснива своју Одлуку.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Жалбени навод да је Уговорни орган погрешено тумачио и примјенио материјално право отказивањем поступка јавне набавке и да је своју одлуку засновао на непровјереним чињеницама и без икаквих доказа, те тиме није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са прихватљивошћу понуде наведеног понуђача , те да је површно и паушално донио закључак на којима заснива своју Одлуку, није основан из разлога **што жалилац није доставио ниједан доказ** којим би оповргнуо наводе из Одлуке о отказивању поступка, **односно да није изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт.**“

Овај орган је увидом о ожалбену Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а број: 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године утврдио да је у истој наведено слиједеће:

- у тачки I је наведено:
„Отказује се отворени поступак јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а, покретнут Обавјештењем о набавци број: 893-1-2-896-3-697/21 од 29.12.2021.године, објављеног на порталу е-набавке, у складу са чланом 69. став (3) Закона о јавним набавкама из разлога који су изван контроле Уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.“

- у тачки III је наведено:
„Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.01-11-3-6529 од 08.02.2022.године, ставља се ван снаге.“

- у образложењу се наводи ток поступка јавне набавке, те је на крају наведено:
„Служба за ИКТ Техничког сектора КЦУС-а дана 21.02.2022.године, доставила је приједлог за отказивање поступка конкретне јавне набавке из разлога што је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр.01-11-3-6529 од 08.02.2022.године, понуђач **"ПРОИНТЕР ИТСС" д.о.о. Бања Лука** изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт.

Будући да је предвиђено закључивање Оквирног споразума на период од 1 (једне) године и да је Мицрософт тренутно највећа софтверска компанија, понуђач „Проинтер ИТСС” д.о.о. Бања Лука неће бити у могућности реализовати предметну набавку, а што се није могло предвидјети у вријеме покретања конкретне јавне набавке и доношења одлуке о избору понуђача.

Сходно наведеном, а примјеном одредби члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама, одлучено је као у диспозитиву.“

Овај орган указује на одредбе члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама којом је прописано: **„Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке“.**

Према стању у спису предмета утврђено је да уговорни орган није доказао разлоге за отказивање поступка јавне набавке. Уколико уговорни орган отказује поступак у складу са чланом 69. став (3) Закона о јавним набавкама обавезан је одлуку о отказивању поступка јавне набавке образложити, односно навести и **доказати разлоге којима се руководио приликом отказивања поступка јавне набавке**, те доказати да су ти разлози изван контроле уговорног органа, као и да се ти разлози нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Наиме, уговорни орган у образложењу ожалбене одлуке паушално наводи да је понуђач "ПРОИНТЕР ИТСС" д.о.о. Бања Лука изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт, и при том не наводи нити се позива на доказе којима поткријепљује своју тврдњу, а што је у супротности са чланом 69. став (3) Закона о јавним набавкама, док у изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да жалбени навод није основан из разлога што жалилац није доставио ниједан доказ којим би оповргнуо наводе из Одлуке о отказивању поступка, односно да није изгубио партнерски статус од компаније Мицрософт, а што није у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН којим је прописано да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је

донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби, односно у конкретном случају уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио жалбену одлуку.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**

У жалби жалилац даље наводи да доставио сва тражена документа, између осталог и горе поменуте ауторизације, које представљају једино што је потребно да би САП партнер био у могућности продати одржавање САП лиценци. Мицрософт лиценце, у предметном поступку набавке немају суштинске везе са САП лиценцама. Оно што би се могло узети у обзир јесте чињеница, да у предметној набавци услуга, једну од ставки унутар спецификације представља Мицрософт лиценца за базу. САП као глобални Мицрософт партнер покрива својим партнерским статусом са Мицрософтом, набавку и дистрибуцију свих Мицрософт производа који су дио њиховог рјешења, својим крајњих корисницима. Из тог разлога нити једнан САП партнер не мора бити МИЦРОСОФТ партнер да би могао продавати све оно што САП нуди у свом портфолију. Као паралелу може се навести ситуацију када су у питању заступници односно продавци одређених марки возила. Наиме, како данас возила долазе са већ инсталираним ГПС системом, те би према аналогији уговорног органа то могло значити да нити један овлашћени продавач возила, не може продавати та иста возила уколико није потписао партнерски уговор са произвођачем софтвера за ГПС. Достављањем горе наведених ауторизација, САП је гарантовао и гарантује да ће Жалилац као њихов овлашћени партнер бити у могућности да испоручи све ставке које су предмет набавке.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Даљи жалбени навод да Мицрософт лиценце , у предметном поступку набавке немају суштинске везе са САП лиценцама , није основан из разлога што је **предмет овог поступка кључна ставка (ставка 4 одржавање MSSQL).**

Доказ (Измјене и допуне Образца за цијену понуде Анекс 2 ТД)"

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган утврђује да је исти **основан,** јер је уговорни орган доношењем Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01-11-3-6529 од 08.02.2022. године којом је као најповољнији понуђач изабран жалилац, потврдио да је жалилац испунио све тражене захтјеве из тендерске документације и између осталога доставио и Ауторизације произвођача софтвера SAP SE, Walldorf, Република Њемачка или представништва САП за територију БИХ тражене тачком 3.1. под м) и н) тендерске докмунетације, те је овај орган увидом у предметну тенедерску докумнетацију утврдио да у истој нису постављени никакви захтјеви и тражени никакви документи који се односе на

Мицрософт лиценце за базу како наводи жалилац, односно ставку 4 спецификације - одржавање MSSQL, како наводи уговорни орган, па је сходно наведеном неспорно да је жалилац испунио захтјеве који су тражени тендерском документацијом.

С обзиром да је жалба основана, овај орган поништава оспорену Одлуку о отказивању поступка јавне набавке за услуге одржавања САП лиценци за потребе КЦУС-а број: 01-11-3-6529-1 од 22.02.2022. године, а уговорни орган ће окончати поступак јавне набавке у складу са чланом 69. ЗЈН и Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 01-11-3-6529 од 08.02.2022. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Проинтер ИТСС д.о.о. Бања Лука – члан Infinity International Group
- Клинички центар Универзитета у Сарајеву
- Евиденција
- а/а